Дело № АП-11-189/2016

Мировой судья

судебного участка

№ 229 района Чертаново-Центральное

города Москвы Шубаркина И.Б.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 августа 2016 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Бондаревой Н.А., при секретаре Алиеве А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца фио на решение мирового судьи судебного участка № 229 района Чертаново-Центральное города Москвы Шубаркиной И.Б. от 13 мая 2016 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований фио к наименование организации о взыскании незаконно списанных денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, - отказать»,

У С Т А Н О В И Л:

Истец фио обратилась в суд к наименование организации с указанным иском ссылаясь на то, что с дата она является держателем дебетовой карты «МАЭСТРО» наименование организации № 63900237. В связи с пенсионными накоплениями ей был открыт лицевой счет № 40817810338065818370, где хранились ее денежные средства.

В период времени с дата по дата с указанной картой она не производила никаких операций, дата обнаружила, что с ее карты сняты денежные средства в размере сумма. Тем самым, неизвестные ей лица сняли полностью все имеющиеся на счете денежные средства, при этом СМС-сообщения о снятии денежных средств на ее номер телефона не приходили. Операции по списанию денежных средств были совершены с использованием персональных средств доступа неизвестными лицами. Несмотря на многочисленные обращения, ответчик до настоящего времени денежные средства ей не вернул. В связи с тем, что банк оказал ненадлежащую услугу по хранению вклада, не сохранив персональные данные клиента, истец, уточняя исковые требования, просит взыскать с наименование организации сумму денежных средств, необоснованно списанную со счета банковской карты, в размере сумма, компенсацию морального вреда в сумме сумма, расходы по оплате юридических услуг в размере сумма, штраф в размере 50% за отказ в удовлетворении в добровольном порядке требований потребителя.

Мировым судьей судебного участка № 229 района Чертаново-Центральное г. Москвы 13 мая 2016 года постановлено указанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец, указывая в апелляционной жалобе о том, что решение мирового судьи необоснованно, в настоящее время следственными органами проводится проверка по факту мошеннических действий и присвоения денежных средств истца.

Истец фио и ее представитель фио по доверенности в судебное заседание явились, доводы жалобы поддержали по основаниям, изложенным в ней.

Представитель ответчика наименование организации фио в судебное заседание явилась, против удовлетворения апелляционной жалобы возражала, указав, что решение вынесено законно и обоснованно, оснований для его отмены не имеется.

Суд, выслушав объяснения истца, представителя истца, представителя ответчика, исследовав в открытом судебном заседании материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, находит, что решение мирового судьи отмене или изменению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от дата N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

В силу ст. 1 ФЗ от дата № 395-1 “О банках и банковской деятельности» банком является кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

В соответствии со ст. 5 ФЗ от дата № 395-1 “О банках и банковской деятельности» к банковским операциям относятся:

1) привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок);

2) размещение указанных в пункте 1 части первой настоящей статьи привлеченных средств от своего имени и за свой счет;

3) открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;

4) осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;

5) инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;

6) купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;

7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;

8) выдача банковских гарантий;

9) осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов).

наименование организации является кредитной организацией, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности банковские операции, в том числе по открытию и ведению счетов физических и юридических лиц.

Мировым судьей установлено и подтверждается материалами дела, что на основании заявления фио от дата на получение международной дебетовой карты «Сбербанка России» в рамках договора банковского обслуживания № 380604073959 от дата истцу выдана дебетовая карта Сбербанк-Maestro Социальная для зачисления пенсии № 639002389004190237 и открыт счет № 40817810338065818370. В заявлении истец подтвердила, что ознакомлена и согласна с «Условиями использования международных карт Сбербанка России ОАО», являющимися приложением к «Условиям банковского обслуживания физических лиц Сбербанком России ОАО», Памяткой держателя и Тарифами Сбербанка России, (л.д. 10).

В соответствии с п. 1.5 Условий банковского обслуживания физических лиц наименование организации клиенту предоставляются такие виды услуг, как выпуск банковских карт, открытие и обслуживание счетов банковских карт, проведение операций и/или получение информации по счетам, вкладам клиента и другим продуктам в банке через удаленные каналы обслуживания (через устройства самообслуживания банка, систему «Сбербанк ОнЛ@йн», «Мобильный банк», Контактный Центр банка).

Согласно п. 4.16 Условий аутентификация клиента банком осуществляется при проведении операций через устройства самообслуживания банка - на основании ввода правильного ПИНа или кодов, сформированных на основании биометрических данных держателя карты, в «Мобильном банке - на основании номера мобильного телефона, содержащегося в сообщении, полученном «Мобильным банком».

В силу п. 4.22 Условий клиент обязан обеспечить безопасное, исключающее несанкционированное использование, хранение средств доступа, предусмотренных Условиями банковского обслуживания, не передавать средства доступа третьим лицам.

Согласно п. 5.5 Условий Банк не несет ответственности в случае, если информация о Карте, ПИНе, контрольной информации клиента, Идентификаторе пользователя, логине, паролях системы «Сбербанк ОнЛ@йн» станет известной третьим лицам в результате недобросовестного выполнения клиентом условий их хранения и использования.

В соответствии с п. 3.3 Условий использования банковских карт наименование организации карта может быть использована для оплаты товаров и услуг, получения/взноса наличных денежных средств в кредитных организациях и через банкоматы, для совершения иных банковских операций по счетам/вкладам клиента, предусмотренных договором.

Согласно п. 3.14 Условий документы, оформляемые при совершении операций по карте, могут быть подписаны личной подписью держателя либо составлены с использованием аналога собственноручной подписи держателя: ПИНа, кодов ..., постоянного пароля/одноразового пароля.

В силу п. 3.16 Условий держатель обязуется не сообщать ПИН, постоянный пароль, одноразовые пароли и контрольную информацию, не передавать карту (ее реквизиты) другим лицам, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИНа, кодов...., постоянного пароля, одноразового паролей.

В соответствии с п. 2.1 Порядка предоставления наименование организации услуг через удаленные каналы обслуживания услуга «Мобильный банк» является услугой дистанционного доступа Клиента в своим счетам/вкладам и другим продуктам в банке, предоставляемая банком клиенту с использованием мобильной связи (по номеру(ам) мобильного(ых) телефонов.

На основании п. 2.5 Порядка предоставления наименование организации услуг через удаленные каналы обслуживания подключение клиента к услуге «Мобильный банк» осуществляется на основании волеизъявления клиента на подключение к услуге «Мобильный банк» в том числе через устройство самообслуживания банка. Подключение проводится с использованием карты и подтверждается вводом ПИНа.

Как следует из объяснений истца, данных мировому судье, дата она вместе со своим супругом фио через банкомат наименование организации выполнила банковскую операцию по просьбе некоего Богданова, который, представившись сотрудником Пенсионного фонда РФ, пообещал вернуть ей пенсионные накопления за дата. Операция проводилась с использованием банковской карты путем введения ПИНа. Общение с Богдановым осуществлялось по телефону, какую именно операцию она провела, истец не помнит. Вместе с тем согласно выписке из истории регистраций, предоставленной наименование организации дата истец подключила к услуге «Мобильный банк» абонентский номер телефон и абонентский номер телефон. (л.д. 58).

Одним из способов проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания является использование программы «Сбербанк ОнЛ@йн».

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» является подключение клиента к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получения Идентификатора пользователя (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа или через контактный центр банка) и постоянного пароля (через устройство самообслуживания банка с использованием карты и вводом ПИНа или мобильный телефон клиента, подключенный к системе «Мобильный банк» по картам). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации клиента в системе «Сбербанк ОнЛ@йн».

дата истцом с использованием устройства самообслуживания - банкомата № 629941 (с использованием карты и введением ПИН-кода) был получен идентификатор пользователя, постоянный и одноразовые пароли (л.д. 59-61), которые были сообщены ею третьему лицу.

Получив доступ к банковскому счету истца, третьи лица с дата по дата произвели списания денежных средств со счета на сумму сумма (л.д. 53-54, 64-65, 68-71).

Исследовав материалы дела, мировой судья пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку при подключении абонентов телефон и телефон к системе «Мобильный банк» и системе «Сбербанк ОнЛ@йн» были использованы данные карты, правильный идентификатор, логин и пароли, лица, вошедшие в указанные системы, в соответствии с условиями договора банковского обслуживания, были определены как клиенты банка, распоряжения которых для банка обязательны к исполнению. Без использования имеющихся у клиента идентификатора пользователя и паролей вход в системы «Мобильный наименование организации невозможны.

Вывод мирового судьи о том, что истец своими действиями предоставила доступ к конфиденциальным данным карты третьим лицам, обоснован, в связи с чем, банк в соответствии с Условиями банковского обслуживания физических лиц наименование организации, Порядком предоставления наименование организации услуг через удаленные каналы обслуживания не может нести ответственность за последствия компрометации идентификатора пользователя, а также за убытки, понесенные истцом в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

Оценив указанные обстоятельства, мировой судья обоснованно указал о том, что доказательств, подтверждающих противоправность действий ответчика, повлекших причинение ущерба истцу, то есть утрату денежных средств по вине ответчика, суду не представлено, доказательств обращения к ответчику дата с требованием о приостановлении или прекращении действия карты, суду также не представлено, в связи с чем, мировой судья пришел к правильному выводу о том, что исковые требования истца о взыскании с наименование организации денежных средств в сумме сумма не подлежат удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами мирового судьи в данной части, и оснований для взыскания указанной суммы, не находит.

Обоснованы также выводы мирового судьи о том, что поскольку вина ответчика в судебном заседании не установлена, согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», оснований для компенсации морального вреда также не имеется.

Таким образом, при разрешении спора мировой судья, верно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Решение суда в обжалуемой части соответствует требованиям закона.

В апелляционной жалобе истец повторяет доводы, приведенные в обоснование иска при рассмотрении дела у мирового судьи. Этим доводам в решении мирового судьи дана надлежащая оценка.

При таких обстоятельствах, апелляционная жалоба истца фио по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330, 335, 362-364 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Решение Мирового судьи Судебного участка № 229 района Чертаново-Центральное г. Москвы Шубаркиной И.Б. от 13 мая 2016 года по гражданскому делу по иску фио к наименование организации о взыскании незаконно списанных денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, - оставить без изменения, апелляционную жалобу истца без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия.
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ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 августа 2016 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Бондаревой Н.А., при секретаре Алиеве А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца фио на решение мирового судьи судебного участка № 229 района Чертаново-Центральное города Москвы Шубаркиной И.Б. от 13 мая 2016 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований фио к наименование организации о взыскании незаконно списанных денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, - отказать»,

Руководствуясь ст.ст. 328-330, 335, 362-364 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Решение Мирового судьи Судебного участка № 229 района Чертаново-Центральное г. Москвы Шубаркиной И.Б. от 13 мая 2016 года по гражданскому делу по иску фио к наименование организации о взыскании незаконно списанных денежных средств, штрафа, компенсации морального вреда, - оставить без изменения, апелляционную жалобу истца без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия.
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